

Ikke retningsbestemt evolusjon fra Darwin til Dawkins

Etter Charles Darwins mening utelukket evolusjon ved naturlig seleksjon designede resultater. Han er jo kjent for sitt sitat: "det synes ikke være mer design over.. naturlig seleksjons virkning enn det er i vindens retning." Nå utelukket ikke Darwin fullstendig design, ettersom naturlovene kunne være naturlig designet. Men han trodde at den best egnede overlevelse i sakens natur er uten mål og mening. Han skrev at han var 'tilbøyelig til å se på alt som resultat av noen designede lover, men med gode eller dårlige detaljer som resultat av tilfeldighetenes frie spill¹."

Darwins mening om at evolusjonen ikke er en designet prosess, var ikke noe han hadde utledet av det biologiske forskningsmaterialet. Naturlig seleksjon var ikke noe man hittil hadde kunnet observere direkte, og hvordan variasjonsprosessens natur var oppstått var ukjent. I følge vitenskapshistoriker N. Gillespie skapte Darwin en avstand til en retningsbestemt evolusjon og designede resultater av dette, fordi han ville basere forskningen på et fundament av materialistisk filosofi². Ettersom Darwins synspunkt snarere var et filosofisk trossystem enn en empirisk deduksjon, måtte det suksess i mindre grad avhenge av en oppstilling av fakta enn på om en kunne vinne en kamp ut fra idéer.

Som for Darwin, var Simpsons avstands-tagen fra retningsbestemt evolusjon mer et filosofisk trekk enn et forskningsmessig. Simpson selv formulerte det slik at 'han foretrakk det synspunkt at evolusjonen alene er avhengig av situasjonens fysiske muligheter og av organismenes og miljøets interaksjon," m.a.o. den sedvanlige materialistiske hypotese. Og han holdt seg ikke bare til hester.

Skjønt de forskningsresultater som støtter menneskets evolusjon både var og er mye magrere enn for hesten, utvidet Simpson sin materialistiske hypotese til også å omfatte vår egen art. "Mennesket er," forkynte han, "et resultat av noen ikke-målrettede og naturlige prosesser som ikke hadde det i tanke."

Simpson skrev dette i 1940 og -50 årene, før Watson og Crick oppdaget DNA-strukturen som førte til vår nåværende forståelse av mutasjoner som molekylære uhell. Og da vi nådde fram til 1970 forekom det mange biologer at mutasjoner i DNA utgjøre den ultimate årsak til Darwins tilfeldige variasjoner. Da J. Monod i 1970 utbasunerte at "darwinismens mekanisme



Bilde 1 Bilde 6. Også ateister trenger å begrunne sitt livssyn

¹ Fr. Darwin (red.) The Life and Letters of Charles Darwin (New York: D. Appleton, 1887), vol. I, s278-279, Vol.II.s105-106

² N.Gillespie, Ch.Darwin and the Problem of Creation (Chicago: The University of Chicago Press, 1979)

befinner seg på fast grunn," proklamerte han samtidig at "mennesket må nå forstå at det bare er resultat av de rene tilfeldigheter."

Nå er det bare den haken ved det, at da Monod kom med sin uttalelse var den eneste fordelaktige DNA-mutasjon man kjente til biokjemisk. Det forelå intet av forskningsresultater at mutasjoner kunne utgjøre råstoffet som morfologisk evolusjon er gjort av. M.a.o. dro også Monod slutninger som lå langt utover hva forskningsresultater kunne bekrefte. At "mennesket er resultat av de rene tilfeldigheter," er også snarere et filosofisk motivert, enn empirisk bestemt utsagn³. Denne tendens til å fremme materialistisk filosofi under dekke av å ha med biologisk vitenskap å gjøre, har fortsatt helt til våre dager. Det finner vi også i R. Dawkins "den blinde urmaker."

Den blinde urmaker

Dawkins bok med nevnte navn, fikk sitt navn fra et argument fra W.Paley, som ble populært i det 19. århundre. Paley skrev i 1802⁴: "..hvis jeg finner et ur på bakken, så ville jeg, som ethvert fornuftig menneske, hevde at uret var blitt laget av en urmaker. For Paley var alt liv i det kompleksitet og tilpasningsevne liksom ur, og han argumenterte dermed at det må være designet. For Ch. Darwin og R.

Dawkins er livet imidlertid noe som bare ser ut til å være designet. Dawkins kaller jo faget biologi, som "et studium av kompliserte ting som gir inntrykk av å være designet for et formål."⁵ Hvordan kan Dawkins hevde at livets design kun er tilsynelatende? Han forklarer det slik: "Naturlig seleksjon er den blinde, ubevisste automatiske prosess som Darwin har oppdaget, som som vi nå vet forklarer *livets opprinnelse* {italics fra oversetter} og dets tilsynelatende hensiktsfulle utforming, og den har intet formål.. den er den blinde urmaker."

Selv om undertittelen på Dawkins bok er "Hvorfor evolusjon åpenbarer en verden uten design," viser det seg at han utelukker det av filosofiske grunner. I forordet skriver han: "Jeg ønsker å overbevise leseren om at det darwinistiske verdensbilde ikke bare tilfeldigvis er sant, men at det også er den eneste teori som faktisk vil kunne løse mysteriet om vår eksistens."



How can you seriously believe that all this is the result of intelligence?

Bilde 2 Det som er designet er resultat av intelligens

³ J.Wells, 'Ch. Darwin on the Teleology of Evolution,' Int.Journal on the univity of the Sciences 4 (1991), s133-156

⁴ W.Paley, Natural Theology, gjentrykk av 1802-utg. (Houston, TX, St.Thomas Press, 1972), s.1

⁵ R.Dawkins, The Blind Watchmaker (New York: W.W.Norton, 1986), s.x, 1,5-6, 287

Dette gjentar han i avslutningskapitlet: "Darwinismen er den eneste teori vi kjenner som prinsipielt er i stand til å forklare visse aspekter av livet."

Å påstå at en teori "prinsipielt sett" er sann, er et typisk filosofisk argument. Det er ikke en vitenskapelig følgeslutning, som krever forskningsresultater som støtte. Dawkins erkjenner da også at det 'ikke er nødvendig å stå med forskningsresultater for å kunne si at darwinismen er sann.' Hvis dawkins foretok en vitenskapelig følgeslutning, måtte han stille opp med noe bedre enn programmerte computersimuleringer, som er bokens

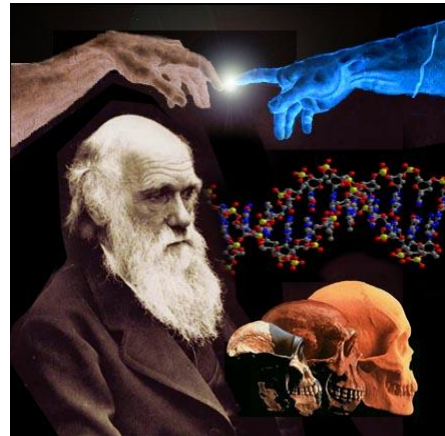
'hovedbevis'. Da måtte han fremlegge konkrete forskningsresultater fra det virkelige liv. Men som vi har vært inne på, er det faktiske forskningsmateriale som understøtter Darwins teori forbausende tynt. Om det forekommer overbevisende, skyldes at det i høy grad overdrives og av og til likefram feiltolkes av visse evangelister for darwinistisk evolusjonslære. Om det er noe som mangler begrunnelse, er det at naturlig seleksjon er forklaring på alle livsformers eksistens.

Dawkins motivasjon kommer jo også til syne i begynnelsen av boka si: "Darwin gjorde det mulig å være en intellektuelt tilfredstilt ateist." Professor Dawkins har selvsagt, liksom alle andre, rett til å bekjenne seg til ateismen. Men ateisme er ikke det samme som naturvitenskap. {Selv om det nåværende vitenskapelige paradigme er en a-teistisk, metodologisk naturalisme-oversettelse.}

Undervisning i materialistisk filosofi under vitenskapelig dekke.

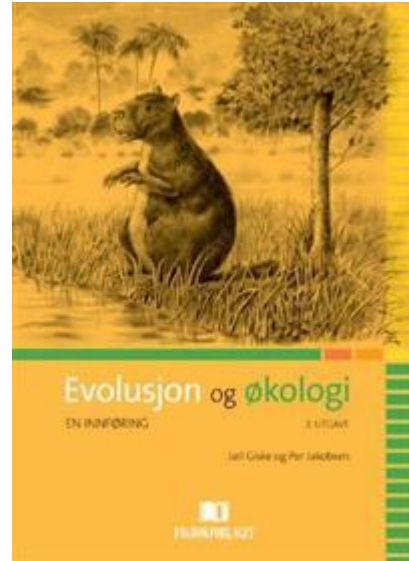
Det er ikke noe galt i å ha filosofiske standpunkt. Det har alle, enten de innrømmer det eller ikke. Men i offentlig undervisning, må en forvente at filosofi framstår som dette, og ikke opptrer under vitenskapelig dekke. Det burde ikke være slik at en form for filosofisk vurdering av menneskets natur, skulle kunne framlegges i undervisningen som om det tilsvarer Newtons lover eller menneskelig arvelighetslære. Men det er dette som skjer der evolusjonsteorien framlegges i biologi-undervisning i offentlige skoler.

Doktrinen at evolusjon ikke er retningsbestemt, og at menneskets eksistens derfor bare er resultat av tilfeldighet, så vi nylig har sin rot i materialistisk filosofi heller enn empirisk forskning. Den læresetningen fantes lenge før det tynne materialet som framføres for den. Ettersom doktrinen har stor



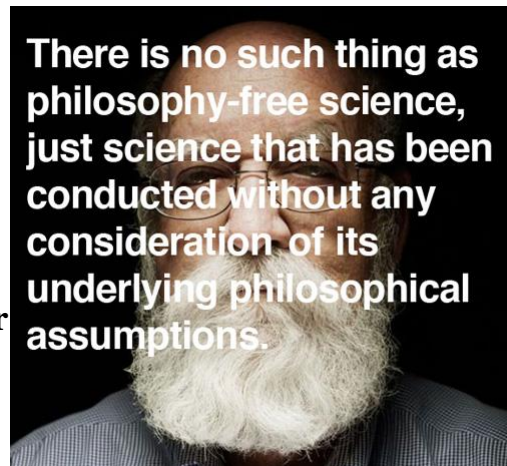
Bilde 3 Darwin og Dawkins -baserte sine syn på materialistisk filosofi

innflytelse, er det et poeng å undervise om den, men knyttet til filosofi/livssyn, ikke biologi/naturfag. Dette framgår av diverse lærebøker i biologi verden over at "evolusjon er en tilfeldig, og ikke-retningsbestemt prosess⁶" og at "evolusjonære endringer ikke styrer mot et endelig mål eller stadium⁷". I et intervju med R. Dawkins sies det⁸ "Naturlig seleksjon.. forklarer livets helhet, livets diversitet, livets kompleksitet og det tilsynelatende design," herunder mennesket som "fundamentalt sett ikke er noe særlig, fordi vi stammer fra den samme evolusjonære kilde som enhver annen art. Det er den naturlige seleksjons virkning på selviske gener som har gitt mennesket kropp og hjerne." Men vår eksistens har ikke vært planlagt fordi naturlig seleksjon er den blinde urmaker," som er totalt blind overfor fremtiden." {I den norske læreboka⁹-bildet, hevdes også at det er flere gode teorier for livets tilblivelse-oversettters kommentar.}



Bilde 4 Livets opprinnelse -ingen sak..?
Fra:
<http://www.adlibris.com/se/bok/evolusjon-og-okologi-9788245005431>

I videregående biologi kan en komme over D. Futuymas lærebok¹⁰ 'Evolutionary Biology'. Der hevdes 'Darwins teori.. gir oss et nytt og revolusjonerende svar på stort sett alle spørsmål som begynner med et 'Hvorfor' {Men er det ikke slik at det som står fram som naturvitenskap, skal besvare spørsmål om 'hvordan'? Slik pleier det å være, men når det går inn på 'andres domene', som f.eks. å kunne besvare på spørsmål om hensikt ('hvorfor -spørsmål'), blir mistanken styrket om at dette er filosofisk naturalisme. Det er jo gitt i utgangspunktet hvilket svar den kommer med om hensikt/mening, når den selv bygger på et livssyn som impliserer at hensikt mangler-oversettters merknad}.



Bilde 5 Slikt finnes ikke Fra:
<http://www.brainpickings.org/2013/05/29/intuition-pumps-daniel-dennett-on-making-mistakes/>

Futuyma fortsetter: "Det var Darwins evolusjonsteori -etterfulgt av Marx' materialistiske historie og samfunnsteori, og Freuds kobling av menneskelig

⁶ K.R.Miller og J.S.Levine Biology, 5.ugt. /Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2000), s.658

⁷ Purves, Orians, Heller og Sadava; Life: The Science of Biology

⁸ Campbell, Reece og Mitchell: Biology

⁹ Giske og Jakobsen: Lærebok i Evolusjon og økologi

¹⁰ D.J.Futuyma Evolutionary Biology, 3.ugt.(Sunderland, MA: Sinauer Ass., 1998), s.8,5

atferd til impulser som vi kun har begrenset kontroll over, som har bygd bro til materialismens plattform" -og som siden har iscenesatt mesteparten av Vestens tenkning. Hva man en mener om materialistisk filosofi, er det ingen tvil om at det er en tolkning som blir 'lest inn i forskningsmaterialet', i stedet for å bli utledet av dette. {For å si det slik at evt. teologer kjenner seg hjemme: 'eisegese, i stedet for exegese'. Dette er også den egentlige betydning av neo-darwinistiske anstrengelser for å revidere bildet av hestens evolusjon. Selv om det inneholder visse forskningsmessige aspekter, så blir det 'mytefortellingen' som virkelig betyr noe.

Oversatt, {kommentert} og omsatt til .htm-format ved Asbjørn E. Lund